

Proyecto de Cooperación Técnica SerMacarena

QUINTRA REUNIÓN DEL GRUPO GESTOR PARA UN ORDENAMIENTO AMBIENTAL/TERRITORIAL PARTICIPATIVO EN EL AREA DE MANEJO ESPECIAL DE LA MACARENA (AMEM)

"275 meses y 29 días desde la declaratoria del AMEM. ¿y los resultados?"



Facilitación y Documentación: GIZ –SerMacarena

**Javier E. Moncayo
Andrés Home**

Asistente de documentación: Bibiana Cristancho

Villavicencio, Meta (Jardín Botánico), Agosto 29 de 2012

1. Objetivo

La quinta reunión convocada por la Gerencia Ambiental de la Gobernación del Meta, respondió al siguiente objetivo:

Al finalizar la reunión, los participantes se familiarizan con las visiones de futuro en el AMEM desde las diferentes perspectivas y han intercambiado sus observaciones y recomendaciones de cara a los procesos en marcha con influencia sobre el Ordenamiento Ambiental y Territorial (OA&T).

2. Desarrollo

2.1. Reflexión sobre los resultados de la reunión Nr. 4 del Grupo Gestor y revisión de pendientes.

La moderación hace un breve resumen de los aspectos tratados en la reunión anterior.

Principales observaciones:

- En términos generales se evidencia un avance en los puntos que habían sido registrados como “próximos pasos” en la reunión anterior. Esto se considera positivo, dado que el Grupo Gestor se ha venido reuniendo con el propósito de pasar de los “discursos y las buenas intenciones” a los hechos concretos (ver la ayuda de memoria de la reunión Nr. 1).
- Con relación a la reunión prevista con los tomadores de decisión sobre el AMEM, CORMACARENA reitera que la reunión tiene aun vigencia. No obstante manifiesta, que es preferible retomar el tema después de octubre, para facilitar los procesos de empalme de la nueva directora general de la corporación y los procesos internos conexos. CORMACARENA reitera su interés y compromiso en aportar desde su ámbito de competencia y responsabilidades a los propósitos de ordenamiento en el AMEM. El Grupo Gestor ofrece su apoyo a CORMACARENA en los procesos previos que estime conveniente.
- Con relación al trámite de las consultas formuladas por el Resguardo Villa Lucía en la reunión Nr. 3, CORMACARENA informa que se convocará una reunión en Puerto Gaitán con representantes de pueblos indígenas. Invitará al Resguardo Villa Lucía a participar en la reunión para avanzar en el proceso.
- ASOJUNTAS informa que el Foro Ambiental sobre el AMEM en el Municipio de Vistahermosa cuenta con el respaldo de la alcaldía. Se propone el 19 de octubre como fecha tentativa.
- Se informa que la Secretaría de Agricultura avanza en los procesos de reactivación de los CMDR. El Grupo Gestor ofrece su acompañamiento en lo que se estime conveniente.
- La Gobernación del Meta informa que se han llevado a cabo reuniones entre el PET de Agendas Subregionales y PET de Desarrollo Alternativo Preventivo en el

ámbito de los decretos requeridos para su ejecución. No obstante, manifiesta que aun esta pendiente un proceso de articulación en términos operativos.

- Se resaltan las iniciativas de articulación y coordinación que se han dado después de la reunión Nr. 4. CORMACARENA ha adelantado una convocatoria de cara a la formulación del PIMA del DMI Macarena Norte. De igual manera, la Secretaría de Planeación tiene previsto convocar una reunión en septiembre para propiciar la articulación y coordinación en el marco de la revisión y formulación de los EOTs.
- Se reconoce que la convocatoria a representantes del Departamento del Guaviare no ha sido exitosa. Se recomienda evaluar la posibilidad de una visita para ofrecer personalmente el contexto del proceso¹.

2.2. Las visiones compartidas de futuro en el AMEM

En el marco del “Laboratorio de Ideas para un ordenamiento ambiental y territorial (OA&T) participativo en el AMEM” realizado en marzo de 2012, reiterativamente se mencionó la importancia de propiciar la construcción de una visión compartida de futuro en el AMEM. Lo anterior, partió de reconocer que sobre dicho territorio se ciernen diversos intereses y expectativas, algunas veces contradictorias entre sí. Quizás el tratamiento no apropiado que se le ha dado a dichas contradicciones podría explicar en parte el retraso en la implementación de ordenamiento ambiental y territorial en esta zona del Meta. La diversidad de opiniones, intereses y expectativas contrario de ser un obstáculo tiene el potencial de propiciar respuestas creativas a situaciones tan complejas y multidimensionales como el ordenamiento en el AMEM.

La reunión Nr. 4 del Grupo Gestor, se concentró en el análisis participativo de los procesos de OA&T en el AMEM. Si bien, se ha venido avanzado en abordar las debilidades en articulación / coordinación resaltadas en la reunión Nr. 4 queda pendiente aclarar la “apuesta superior” a la cual pretenden contribuir dichos procesos en su conjunto. **¿Cuál es la visión compartida de futuro en el AMEM que orienta los procesos de OA&T en curso?**

2.2.1. Visión Meta 2032: Territorio integrado e innovador

Ver anexo Nr. 1

La visión Meta 2032 se construyó durante el Gobierno del Darío Vázquez con un concurso activo del Departamento Nacional de Planeación (DNP). Se resalta la propuesta de sub-regionalización y la construcción de escenarios ambiciosos para el Departamento del Meta. Partiendo de esta visión de futuro territorial, el proyecto “Gobernabilidad para el desarrollo local con visión de futuro” del DNP en el marco del Laboratorio de Paz III se orientó a establecer el nivel de aceptación de la sub-regionalización propuesta.

¹ Una porción del AMEM se encuentra ubicada en el Departamento del Guaviare.

“En el 2032 el Departamento del Meta será un territorio integrado e innovador, que compatibiliza el esquema de producción a gran escala de la Altiplanura, con el centro de servicios tecnológicos y biotecnología en la región de piedemonte y el centro agroalimentario y agroindustrial del Ariari, en un marco de inclusión y equidad social. El Departamento estará integrado gracias a la red vial que posibilita la creación de nuevos centros urbanos en La Cristalina, Casibare y el crecimiento rápido de un corredor de desarrollo entre Puerto Gaitán y Puerto Carreño. Igualmente, la apertura de la vía Uribe-Colombia moviliza económicamente el norte del Guaviare e integra esta región con el occidente colombiano en una ruta más expedita con el puerto de Buenaventura. La dinámica productiva de la Altiplanura significará la consolidación de la subregión como la principal zona agroindustrial del país, con la apertura del eje fluvial del río Meta y un comercio nutrido basado en la biotecnología que genera nuevas actividades alrededor de la industria petrolera, la producción ecoeficiente de alimentos, la agroenergía, producción de balanceados, los proyectos forestales y frutícolas, en una zona altamente productiva que configura el principal cluster agroindustrial, biotecnológico, turístico y petrolero del oriente colombiano”.

Tomado de: DNP 2011: Visión Meta 2032: Territorio integrado e innovador. Imprenta Nacional de Colombia, Bogotá D.C.

Algunas preguntas/ observaciones en plenaria:

- En el análisis de la dimensión natural-ambiental se reconoce una zonificación ambiental denominada “producción condicionada” en la cual el uso del territorio esta sujeto en el Decreto que reglamenta el Área de Manejo Especial de la Macarena. No obstante, en la formulación de la visión no se menciona explícitamente al AMEM y se identifica la región del Ariari como un centro para el desarrollo agroalimentario y agroindustrial.
- Se destaca la contradicción existente entre la perspectiva de construir la carretera Uribe-Colombia y las categorías de ordenamiento del AMEM.
- Se resalta que a través de la Visión Meta 2032 se intenta conciliar los intereses económicos (muy evidentes en la visión Meta 2032) y la perspectiva social de inclusión y equidad social.
- En el documento impreso no es evidente la participación activa de organizaciones sociales (campesinas, indígenas, organizaciones de mujeres, organizaciones de jóvenes, etc) en el proceso de formulación de la visión, lo que contrasta con una participación muy explícita de funcionarios técnicos. No obstante, el expositor menciona que por error se omitió incluir la lista de participantes a las sesiones de socialización en el marco del “Gobernabilidad para el desarrollo local con visión de futuro” donde asegura, tomaron parte dichas organizaciones.
- Ante la observación de que la visión es poco conocida y que actualmente es difícil identificar la cristalización de la visión en acciones tangibles / decisiones de política pública, el expositor menciona que actualmente la visión Meta 2032 no tiene un carácter vinculante y que su operativización esta en manos del Gobernador del departamento.
- Los campesinos del municipio de la Macarena se sienten desconocidos en la Visión 2032.

2.2.2. Conversatorio entre imágenes/visiones de futuro en el AMEM

Observaciones/ ideas desde la perspectiva campesina²:

- Visión de futuro: Paz y con participación de la gente del territorio.
- Se espera que estén resueltas las preocupaciones sobre el ordenamiento ambiental / territorial en el AMEM especialmente en lo que respecta a los asentamientos en zonas de preservación y recuperación para la preservación.
- Se espera que estén resueltas las necesidades de titulación de predios
- Se espera que las organizaciones sociales ejerzan una participación real – no solo son convocados para consulta- socialización.
- Conservación de áreas protegidas
- Alternativas económicas amigables con el ambiente para las personas asentadas en parques naturales y en zonas de recuperación para la preservación. No pensar necesariamente en expulsar las familias que ocupan esos territorios.
- Se consideran también opciones de relocalización.
- Nuestros hijos deben tener una alternativa a la ocupación de Áreas Protegidas.
- Preocupación por la explotación petrolera tal como se da hoy en día.
- Los participantes campesinos plantean que la actividad de extracción del petróleo trae consecuencias irreparables en el medio ambiente (afectación de fuentes hídricas / Río Güejar). Plantean que los recursos naturales se deben conservar para las generaciones del futuro y manifiestan su oposición a la actividad hidrocarburífica en el AMEM.
- Viabilizar y poner marcha de las iniciativas campesinas.
- Vías de acceso

Observaciones/ ideas desde la perspectiva de las mujeres:

- Logro de la Paz.
- La vía Uribe – Meta es un “absurdo” y pone en peligro la protección al ambiente.
- Sin embargo, es importante mejorar las vías de acceso existentes.
- No a la expulsión de familias que están asentadas en zonas de preservación y de recuperación para la preservación.
- Preocupación por actividad / explotación de hidrocarburos.
- Alternativas productivas amigables con el ambiente para familias ocupantes de zonas protegidas.
- Titulación de predios
- Alternativas de ingreso / empleo
- Conservación del ambiente
- No a la exclusión de población asentados en zonas protegidas.
- Aprovechamiento del potencial turístico.

² Como complemento a las intervenciones que desde la perspectiva campesina hicieron los participantes al taller, se incluyen en los anexos extra-reunión de esta ayuda de memoria los siguientes documentos: i) “Campesinos Tierra y Territorio” distribuido por la Asociación Departamental de Usuarios Campesinos del Meta (ANUC META) en el marco del Foro: “Tierras y Territorios: mas allá de la riqueza material” celebrado el 16 de agosto de 2012 en Villavicencio y ii) Plan de Desarrollo Sostenible de la Zona de Reserva Campesina Sector Güejar – Cafre, Puerto Rico, Meta (versión en estudio).

Observaciones/ ideas desde la perspectiva indígena (ver anexo 2):

- Protección del Ambiente
- Vías de acceso / no mas caminos de herradura
- Protección de lugares sagrados
- Vida en armonía
- Adquisición de tierras en zonas permitidas para desarrollar actividades económicas.

Observaciones/ ideas desde la perspectiva sector productivo- (ver anexos 3 y 4)

- Agencia Nacional de Hidrocarburos (ANH): No regula; administra el recurso hidrocarburífero.
- ANH: respeto a las regulaciones. No se ofrecen bloques en áreas de Protegidas.
- ANH: en el AMEM si hay actividad hidrocarburífera.
- ANH: en la “ronda Colombia” se ofrecerán bloques en el AMEM con un estricto cumplimiento de la ley.
- ANH: están abiertos a recibir quejas sobre el comportamiento de empresas y operadores.
- ANH: entre Parques Nacionales y la ANH se han suscrito convenios de cooperación, entre otros asuntos, para propiciar una mayor sostenibilidad ambiental del sector en zonas de amortiguamiento de áreas protegidas.
- ANH: sugiere no negar la posibilidad de actividad hidrocarburífera. La idea es evitar el decir NO SE PUEDE y cambiarlo por el COMO SE PUEDE HACER MEJOR, MAS SOSTENIBLE
- ANH: invita a una mayor coordinación institucional y al intercambio de información para la toma de decisiones.
- ANH: invita a la reflexión en el sentido de reconocer que el petróleo es finito y que los recursos económicos que se deriven de su explotación deben estar orientados a apalancar el desarrollo.

Información sobre Actividad hidrocarburífera en el AMEM:

- ANH: Elaboración de una propuesta de delimitación y zonificación para el ordenamiento de la zona amortiguadora, desarrollada en el marco de un proceso de ordenamiento ambiental y de uso sostenible, concertado con organizaciones locales y autoridades ambientales y articulado con iniciativas intersectoriales de hidrocarburos y otros sectores.
- ANH: Recomendaciones sobre el uso y manejo de recursos en la zona amortiguadora, acerca de las condiciones para el desarrollo de las actividades de exploración y producción de hidrocarburos conducentes a las mejores prácticas de la industria petrolera y que sean adecuadas para su protección y/o mantenimiento de la estructura y función, así como de la organización social.
- ANH: Programa de capacitación formación a la población de la zona amortiguadora en apoyo al proceso de transición hacia otras formas sostenibles de producción y de asentamiento.
- ANH: remisión a Cormacarena de información completa de la Ronda Colombia 2012 (mapas, coordenadas, archivos shape).
- Operadoras adjudicatarias: las empresas operadoras a las que les sean

adjudicados los bloques, deberán: i) Solicitar los permisos que sean requeridos ante las autoridades ambientales competentes; ii) Atender con diligencia los requerimientos que les sean hechos por las autoridades ambientales competentes; ii) Llevar a cabo sus actividades con los mayores niveles de responsabilidad social y ambiental en la zona.

- ANH: seguimiento permanente a compromisos ambientales en el marco de los contratos que sean suscritos.
- En el AMEM: i) 1 bloque E&P en producción; ii) 18 bloques E&P en exploración; iii) 4 bloques E&P ofertados en Ronda Colombia 2012 (ver mapa en el anexo Nr. 3).
- Plenaria: ¿Por qué solo se consulta a las instituciones y no a las organizaciones sociales que habitan el territorio?
- Plenaria: ¿Cómo se explotan hidrocarburos en un DMI sin que previamente exista un Plan Integral de Manejo Ambiental para el Distrito?
- Plenaria: preocupación por la presunta expedición de licencias por parte del Ministerio de Ambiente sin que se den visitas a terreno.

- Indupalma: los proyectos se enmarcan en criterios de seguridad alimentaria.
- Indupalma: no se promueve la figura de las cooperativas de trabajo asociado. Por el contrario se promueve el emprendimiento.
- Indupalma: manifiestan su interés en procesos de concertación y participación activa de la comunidad. "Proyectos socialmente aceptables".
- Indupalma: apuesta por la sostenibilidad ambiental y la viabilidad económica.
- Indupalma: prevén la conformación de un cluster agroindustrial certificado de 20 mil h.a. de palma de aceite en inmediaciones de Puerto Rico (Meta).
- Indupalma: espera un AMEM en paz.
- Indupalma: para la zona del proyecto Ariari se prevé: i) construcción de confianza a través del diálogo con las comunidades y las organizaciones locales y nacionales (ejercicios continuos de coordinación y apoyo); ii) Promoción del liderazgo y el empoderamiento de las personas a través de la educación; iii) Promoción del cubrimiento local de las vacantes directas: 6 para el período 2012-2013; iv) Potencializar y apoyar, más que remplazar la labor del Estado y los Gobiernos locales; v) Construir conocimiento y compartir experiencias para el mejoramiento continuo con otras organizaciones.
- Plenaria: En un cluster de 20 mil h.a., ¿Qué manejo se le dará al tema de tierras?

Observaciones/ ideas desde la perspectiva de la cooperación internacional - (ver anexo 5)

- APC-Colombia es el interlocutor oficial para la coordinación de la cooperación internacional, con la comunidad internacional y los diversos actores de oferta y demanda de cooperación de Colombia.
- Las entidades deberán articularse siempre con la APC para dialogar con la comunidad internacional y participar en los mecanismos de coordinación
- Tendencia a la disminución gradual de la cooperación que se le otorga al país en su conjunto, y cada vez es más complejo conseguir aportes a temas de prioridad nacional como la superación de pobreza, generación de empleo, o temas básicos de la agenda de desarrollo.
- APC: para el Meta se identifican los siguientes cooperantes: ONU MUJERES: Desarrollo misional – Género; ACNUR: Refugiados; PMA: Operación prolongada de Socorro – Proyecto de Seguridad alimentaria; Alemania: Consolidación de paz, restitución de tierras; Unión Europea: Proyectos en líneas temáticas: Biodiversidad, Consolidación de paz, Desarrollo regional; PNUD; ECHO: Agencia humanitaria de la Unión Europea; USAID: Consolidación, Programas de acceso a la justicia, derechos Humanos; PAISES BAJOS: Consolidación.
- Se sugiere que el Gobierno Territorial fortalezca sus sistemas de seguimiento a la cooperación internacional y promueva la alineación de los donantes las prioridades y necesidades territoriales.
- Se sugiere impulsar los principios de apropiación, alineación, armonización, rendición mutua de cuentas y gestión orientada a resultados.
- Se sugiere identificar buenas prácticas y experiencias exitosas, para transferir a otras regiones del país y del mundo
- Se reconoce la importancia de que los cooperantes sean transparentes sobre los intereses y apuestas en el territorio.
- Es deseable que los cooperantes se articulen entre sí para aprovechar sinergias.

Observaciones de la moderación: las visiones de futuro presentadas por las organizaciones sociales en el conversatorio coinciden en el anhelo de que al año 2032 se haya logrado la paz y se haya clarificado concertadamente la ocupación y uso del territorio, especialmente en lo que respecta a las familias que tienen asentamientos en áreas protegidas o de recuperación para la preservación. Sobre este aspecto, es de resaltar que las organizaciones sociales (participantes en el taller) parecen privilegiar las opciones de ocupación y uso amigable con el ambiente sobre las alternativas de relocalización, lo que evidencia a primera vista cierta distancia con las expectativas institucionales alrededor de la conservación estricta y la ausencia de los asentamientos humanos en dichas zonas. Lo anterior, se refuerza en el deseo explícito de contar con títulos sobre los predios. No obstante, la conservación del ambiente como garantía de calidad de vida y el desarrollo las prácticas culturales de las actuales y futuras generaciones es un común denominador en los imaginarios de futuro desde la perspectiva campesina, indígena y de las mujeres en el AMEM. Para todo lo anterior, una participación real y activa de las organizaciones en la toma de decisiones sobre el uso y ocupación del territorio, además de ser una demanda explícita de los líderes sociales

participantes en la reunión, parece ser un asunto ineludible para los demás actores (económicos, institucionales, cooperación internacional, etc) que hacen presencia y lideran procesos en el territorio.

Las grandes divergencias en las visiones de futuro residen en el ámbito de la explotación hidrocarburífera. A la par de que se expone abierta y transparentemente las perspectivas de dicha actividad económica en el AMEM bajo estricto apego a la ley y a los estándares de responsabilidad social y ambiental, las organizaciones sociales manifiestan su preocupación y descontento. A partir de intercambio en la plenaria queda la impresión de que la regulación pareciera resultar de alguna manera permisiva para ciertas actividades económicas (e.j: actividad hidrocarburífera sin la previa existencia de los PIMA de los DMIs) y de cierta manera restrictiva para las organizaciones sociales (e.j: asentamientos humanos).

2.3. De las imágenes de futuro hacia los proyectos de futuro

El manual ILPES citado en CORDEPAZ (2012)³, sugiere que “Construir futuros implica decantar el cumulo de imágenes de futuro que hay en juego, tratar de encontrar autenticas visiones y luego convertirlas en proyectos, es decir, plasmarlas en elementos tangibles”.

Para el caso del AMEM, es claro para los participantes al taller que la visión “oficial” de futuro del departamento es la Visión Meta 2032. No obstante, el conversatorio sobre las perspectivas de futuro evidenció que dicha visión se queda corta en incorporar las expectativas de actores que ocupan y usan el territorio en el AMEM. Dado que aun no es claro el curso que el Gobierno Territorial le dará la Visión 2032, se sugiere que dicha visión es potencialmente influenciable a partir de los procesos en los que los actores territoriales tienen control e injerencia, por ejemplo: los procesos de OA&T en marcha y analizados en la sesión Nr. 4 del Grupo Gestor. En esta lógica, dichos procesos podrían ser vehículos para que las imágenes de futuro en el AMEM y la visión 2032 puedan transitar hacia proyectos de futuro fundamentados en los acuerdos mínimos que se den entre actores que no necesariamente defienden los mismos intereses y expectativas.

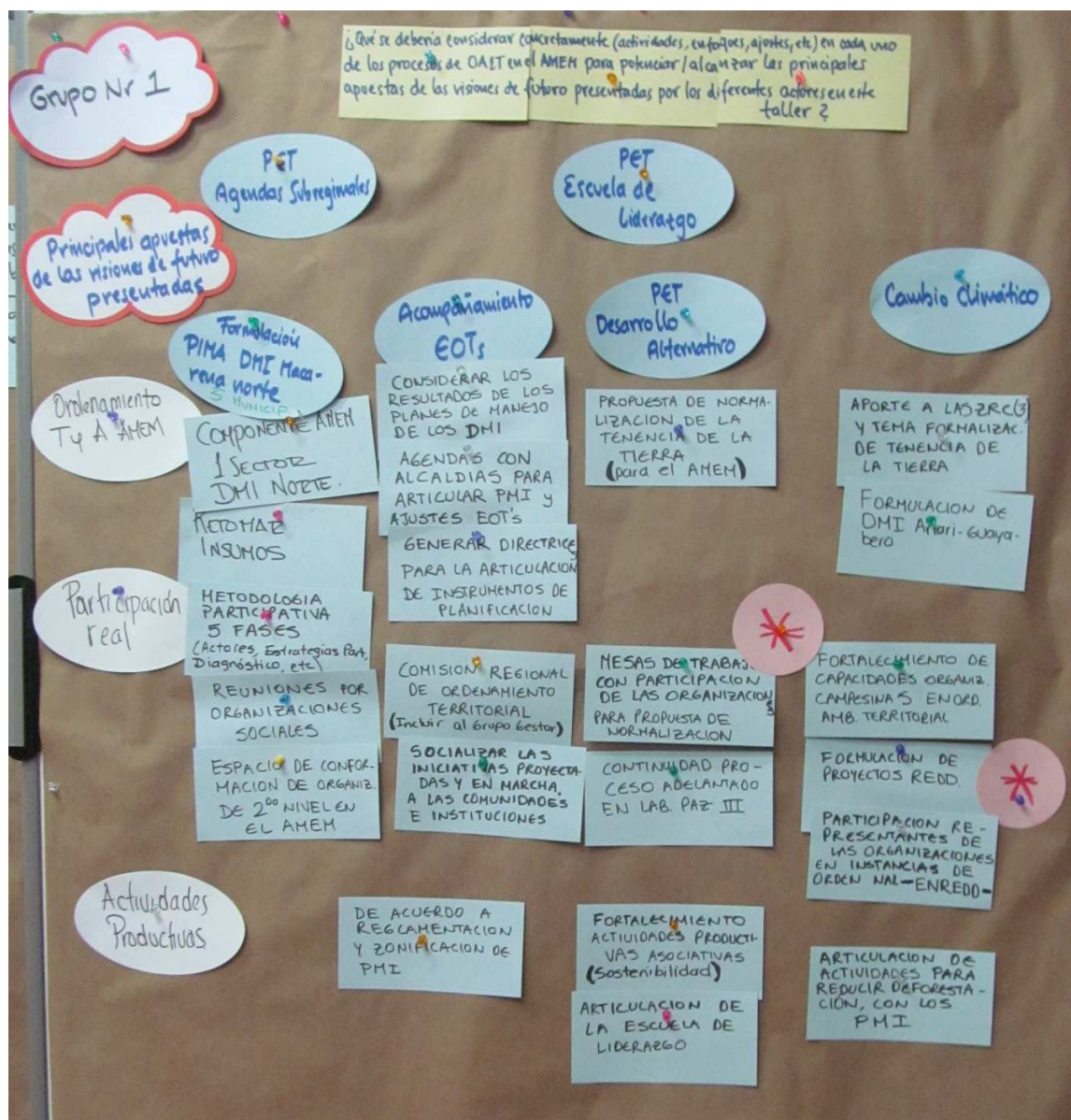
2.3.1. Apuestas/preocupaciones compartidas de futuro

A partir del conversatorio que precedió la presentación de la Visión Meta 2032, la moderación hizo un ejercicio de agrupación de las ideas y observaciones expuestas. El resultado fue la identificación de las apuestas/preocupaciones centrales de futuro en las que parecieran coincidir los actores territoriales representados en los asistentes a la reunión.

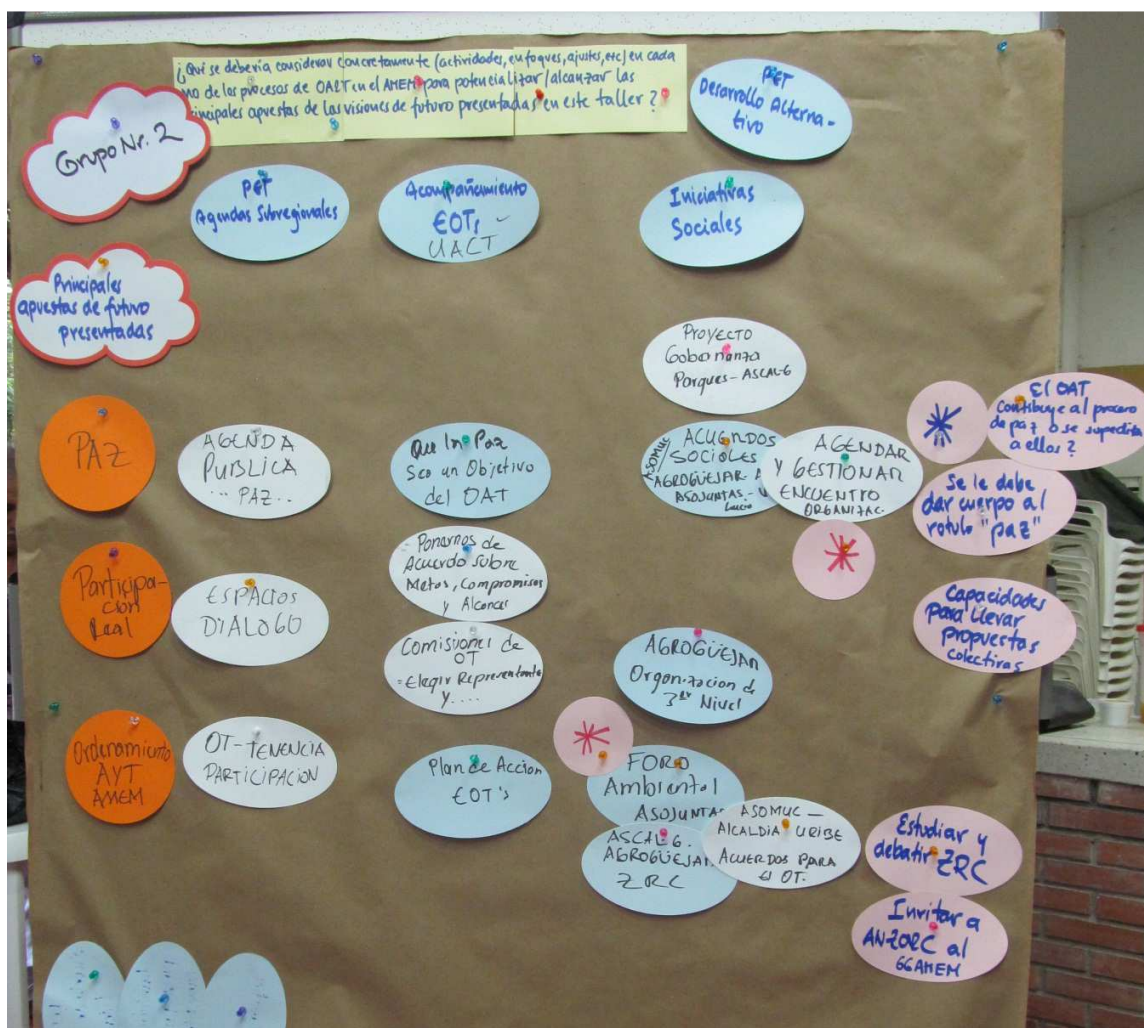
³ CORDEPAZ (2012): Ordenamiento Territorial y Ambiental en el Área de Manejo Especial de la Macarena (Departamento del Meta). Un documento para el debate propositivo a partir del Estudio de la Línea de Base del Proyecto SerMacarena. GIZ. Bogotá D.C.

Los resultados:

El Grupo Nr. 1 trabajó sobre los siguientes procesos de OA&T: i) Formulación de los PIMA en el DMI Macarena Norte; ii) Acompañamiento a la formulación/revisión de los EOTs en el AMEM; iii) PET Desarrollo Alternativo Preventivo; iv) Proyectos liderados por PNN en el ámbito del Cambio Climático.



El Grupo Nr. 2 trabajó sobre los siguientes procesos de OA&T: i) PET Agendas Subregionales; ii) Acompañamiento a la formulación/revisión de los EOTs en el AMEM; iii) Iniciativas de OA&T lideradas por las organizaciones sociales (e.j: Zonas de Reserva Campesina).



Observaciones en plenaria

- A pesar que los grupos trabajaron paralelamente coincidieron en escoger la “participación real” y el “Ordenamiento Ambiental y Territorial” como las apuestas/preocupaciones centrales de futuro en el AMEM.
- Se resaltan también la identificación de la PAZ como una apuesta de futuro para el territorio y el potencial que en este sentido tiene el ordenamiento ambiental y territorial. Se reconoce que las organizaciones sociales que lideran procesos de ordenamiento son los principales promotores de esta relación de conceptos. No obstante se sugiere profundizar el análisis dado que a muchos procesos se les rotula con “la paz” sin que se avance en su operativización.
- Sobre el punto anterior se invita a profundizar la reflexión en el sentido de definir si el OA&T es un aporte a la construcción de paz y/o se superan a los diálogos y acuerdos que se cursen entre los actores del conflicto social y armado.
- Con respecto a la apuesta de futuro relacionada con el OA&T, se resaltan los procesos en marcha como oportunidades ineludibles para transformar positivamente la realidad conforme las imágenes y visiones de futuro presentadas

en el taller y no necesariamente consideradas en la Visión Meta 2032. Propuestas concretas como el Foro Ambiental sobre el AMEM en Vistahermosa y las acciones en curso para articular los procesos (e.j: reuniones interinstitucionales para formulación del PIMA) hacen más tangibles y operativas las reflexiones.

- Con relación a la apuesta de futuro orientada hacia la “participación real” se resaltan los planes de acción, e instrumentos ya previstos en los procesos en marcha los cuales se pueden enriquecer y poner al servicio de la participación activa (real) de las organizaciones sociales (campesinas, mujeres, jóvenes, indígenas, etc) que habitan el AMEM. Se resalta también la iniciativa en marcha de conformar una organización campesina de 3er nivel en el AMEM y la puesta en operación de la Comisión Regional de Ordenamiento Territorial. Sobre este último aspecto, incluso se propone en la plenaria evaluar la posibilidad de abrir canales de diálogo y acción con el Grupo Gestor.

Observación de la moderación: es recomendable que el Grupo vaya precisando las agendas que se derivan de este tipo de ejercicios, evitando que los aportes se queden en reflexiones coyunturales sin posibilidades de ser llevadas a la práctica. De manera particular, se invita respetuosamente a las personas responsables de los procesos de OA&T en el AMEM a considerar las reflexiones derivadas de esta reunión, especialmente en los procesos de formulación/revisión de EOTs, formulación de los PIMA de los DMI y normalización/ formalización de la tenencia de la tierra.

3. Próximos pasos

- Apoyo a la realización del Foro Ambiental sobre el AMEM en Vistahermosa: Se decidió conformar un equipo compuesto por Tito Garzón (Asojuntas), Rigoberto Agudelo (Gerencia Ambiental), Cesar Zarate (PNN), Mauricio Ochoa (Cormacarena) para precisar el contenido, formato y fechas. GIZ ofrece su acompañamiento si el Grupo lo considera apropiado. Rigoberto hará la convocatoria e informara los resultados al Grupo Gestor.
- Avance en la creación de la organización campesina de tercer nivel: Martin Vargas (ASCAL G) consulta a Agrogüejar. El Grupo Gestor queda atento para apoyar el proceso según las instrucciones de las organizaciones sociales que lideran el proceso.
- Reunión para la articulación institucional alrededor de la formulación / revisión de los EOTs: Rosa Cortes (Secretaria de Planeación) informa que la reunión se convocará para el 7 o el 12 de septiembre de 2012.
- Reunión con tomadores de decisión sobre el AMEM: Según la información suministrada por William Herrera y Mauricio Ochoa (CORMACARENA) el tema se retomará después de octubre de 2012. La corporación informará al respecto al Grupo Gestor cuando lo estime conveniente.
- Decisiones sobre representatividad en el Grupo Gestor (organizaciones campesinas, mujeres, jóvenes, etc): Se sugiere que la decisión se tome en el

marco de las reuniones que se den entre las organizaciones de segundo nivel de cara a la conformación de la organización de tercer nivel.

- Diplomado “Promotores / Gestores Ambientales (nombre por definir) liderado por la Gerencia Ambiental del Meta: Rigoberto Agudelo manifiesta el interés de la Gerencia Ambiental de ofrecer algunos cupos al Grupo Gestor y en su momento cursará información adicional al respecto.
- Avance en la asesoría de CORMACARENA al Resguardo Villa Lucía: Mauricio y William informarán a Libia Epe (Resguardo Villa Lucia) los detalles de la reunión en Puerto Gaitán.

Próxima reunión:

- **Villavicencio (Club Villavicencio), 26 de septiembre de 2012 (8 am – 5 pm).**
- Como excepción, la sexta reunión del Grupo Gestor coincidirá con el taller de planeación de la segunda fase del proyecto SerMacarena (ejecutado por la Gobernación del Meta y la GIZ). Se invita a participar a las personas que han venido asistiendo a las reuniones del Grupo Gestor y que estén interesadas en tomar parte en el proceso de planeación para que la oferta del proyecto responda mejor a las expectativas y necesidades territoriales.